Rolnicze spółdzielnie produkcyjne w 2011 roku - najlepsza setka

Po raz dwunasty Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy opracował ranking rolniczych spółdzielni produkcyjnych. Podstawowym kryterium konstrukcji rankingu była sytuacja ekonomiczna spółdzielni. Do jej oceny posłużyły wskaźniki: dochodowości pracy, działalności gospodarczej, wydajności pracy, przychodów ogółem oraz indeks tworzenia wartości. Tradycyjnie o miejscu na liście decydował miernik syntetyczny, sumujący lokaty wszystkich wymienionych wskaźników.

W związku z publikacją rankingu, biorącym w nim udział w rolniczym spółdzielniom produkcyjnym, chcieliśmy pogratulować osiągnięć ekonomicznych i zajętych miejsc na „Liście 100”. Tradycyjnie również podziękowania należą się wszystkim osobom i instytucjom (KRS, KZR RSP, „Tęcza Polska”), które nieustannie, od pierwszej edycji wspierają to nasze wspólne przedsięwzięcie.

Zawsze przy okazji publikacji podkreślamy, iż głównym celem kolejnych „List 100” najlepszych spółdzielni pod względem sytuacji ekonomicznej jest promowanie tej formy gospodarowania oraz próba odnowy jej wizerunku w otoczeniu gospodarczym. Autorzy rankingu mają również nadzieję, iż to narzędzie będzie przede wszystkim przydatne samym spółdzielcom. Idea konkurowania, zawarta u podstaw wszystkich list rankingowych, poprzez wyłanianie liderów grupy, umożliwia porównywanie się z nim oraz wyzwala bodźce do zdrowego współzawodnictwa. Od strony badawczej kolejne rankingi umożliwiają śledzenie zmian zachodzących w spółdzielniach w perspektywie średniookresowej. W głównej mierze obserwacje te koncentrują się na czynnikach wytwórczych, czyli sytuacji ekonomiczno-finansowej rolniczych spółdzielni. Warto nadmienić również, że zbierane dane do rankingu mają charakter unikalny, gdyż stanowią praktycznie jedyne źródło wiedzy o tej zbiorowości gospodarstw osób prawnych, a ich skala (ankietę rokrocznie wypełnia około 20% całej zbiorowości) umożliwia rzetelną ocenę zachodzących w niej zjawisk.

 Tabela 1

Ranking 10 najlepszych spółdzielni produkcyjnych w latach 2008-2010

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L.p | Nazwa spółdzielni | Województwo | Miernik syntetyczny |
| 2009 | 2010 | 2011 | **3 lata** |
| poz. | pkt. | poz. | pkt. | poz. | pkt. | **poz.** | **pkt.** |
| 1 | RSP Hopkie | lubelskie | 5 | 95 | 1 | 25 | 1 | 58 | **1** | **178** |
| 2 | RSP Krzywa | podlaskie | 4 | 93 | 4 | 71 | 3 | 73 | **2** | **237** |
| 3 | SPR Wierzbnik | opolskie | 8 | 115 | 3 | 70 | 2 | 60 | **3** | **245** |
| 4 | RSP Gronowice | opolskie | 3 | 83 | 10 | 123 | 14 | 134 | **4** | **340** |
| 5 | RSP Kujakowice Górne | opolskie | 1 | 51 | 13 | 142 | 18 | 159 | **5** | **352** |
| 6 | RKS Bądecz | wielkopolskie | 11 | 122 | 9 | 103 | 22 | 163 | **6** | **388** |
| 7 | RSP Rusocin | opolskie | 18 | 150 | 12 | 137 | 11 | 122 | **7** | **409** |
| 8 | RSP Wydrowice | opolskie  | 19 | 154 | 23 | 187 | 4 | 76 | **8** | **417** |
| 9 | RSP Ponięcice | śląskie | 14 | 140 | 21 | 171 | 9 | 109 | **9** | **420** |
| 10 | RSP Maniów Wielki | dolnośląskie | 34 | 229 | 7 | 99 | 10 | 113 | **10** | **441** |

Źródło: Ranking RSP 2009 r., 2010 r. i 2011 r.

Ponieważ obraz sytuacji ekonomicznej w ciągu jednego roku może być niekiedy obarczony pewnymi niedoskonałościami, na szczególną uwagę zasługują wyniki tych RSP, które rokrocznie biorą udział w naszym rankingu. Aby wyróżnić właśnie te spółdzielnie, prezentujemy dodatkowy podranking najlepszych 10 RSP (tabela 1).Prezentowane w nim RSP w ciągu ostatnich 3 lat nieprzerwanie uczestniczyły w rankingu „100”. Tak jak w przypadku głównego zestawienia o miejscu na tej liście decydowała suma mierników syntetycznych z lat 2009 - 2011. Im była ona niższa, tym wyższa pozycja spółdzielni w powyższym trzyleciu. W stosunku do ubiegłej edycji nie uległy zmianie pozycje lidera i wicelidera. Podranking ten otwiera RSP Hopkie z woj. lubelskiego, od 2 lat nieprzerwany lider głównego rankingu. Należy podkreślić, że Spółdzielnia ta wielokrotnie w historii rankingu znajdowała się na czołowej pozycji. Na drugim miejscu uplasowała się RSP Krzywa z woj. podlaskiego, drugi wicelider tegorocznego rankingu. Natomiast na pozycji trzeciej znalazła się pierwszy wicelider tegorocznego zestawienia - SPR Wierzbnik z woj. opolskiego; zdecydowała o tym przede wszystkim ósma lokata tej spółdzielni w rankingu za 2009 rok. Ponieważ wyniki tego zestawienia są znacznie bardziej miarodajne od jednorocznych, to każdej ze spółdzielni, która znalazła się w tym bardzo wąskim, bo jedynie 10-miejscowym gronie, należą się szczególne gratulacje. Bez wątpienia można również stwierdzić, iż jest to niekwestionowana elita wśród RSP.

**Uwarunkowania makroekonomiczne w 2011 roku**

Rok 2011okazał się być korzystny dla wzrostu polskiej gospodarki, rozwijała się ona szybciej niż w poprzednich okresach i nieco szybciej niż zakładano w prognozach.
W stosunku do lat 2009 i 2010 kiedy to PKB zwiększył się odpowiednio o 1,7% i 3,9%, w 2011 roku wyniósł on już 4,3%, podczas gdy w ustawie budżetowej w obawie o skutki osłabienia wiodących europejskich gospodarek i dalszego zaostrzania się w wielu krajach kryzysu zadłużeniowego, wielkość tego wskaźnika założono na poziomie 3,5%. Jeden z głównych motorów polskiego PKB, jakim jest spożycie indywidualne wzrosło o 3,1%, i było porównywalne z rokiem 2010 (3,2%). Na nieznaczne obniżenie trendu spożycia indywidualnego mógł mieć wpływ niewielki przyrost osób aktywnych zawodowo oraz stagnacja realnych wynagrodzeń i świadczeń społecznych przy dość silnej presji inflacyjnej.

W 2011 roku przeciętne realne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw było o 0,9% wyższe niż przed rokiem, natomiast siła nabywcza emerytur i rent pracowniczych zwiększyła się odpowiednio o 0,4% i 0,6%.

W ubiegłym roku dobre wyniki osiągały branża budowlana, handel zagraniczny, a w rolnictwie produkcja roślinna. Produkcja sprzedana przemysłu wzrosła o 7,7%, w tym produkcja artykułów spożywczych 5,9% (16% wartości całego przemysłu).

Pomimo ograniczonego popytu importowego naszych głównych partnerów, wysokie było tempo wymiany handlowej z zagranicą. W 2011 roku eksport liczony w euro był o 12,1% większy niż w 2010 r., a import o 12,1%. Ujemne saldo obrotów wyniosło 14,7 mld EUR, przy dodatnim saldzie wymiany produktów rolno spożywczych (2,6 mld EUR).

Na dość wysokim poziomie w ciągu całego roku utrzymywała się inflacja. W grudniu 2011 roku dwunastomiesięczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych wynosił 4,6%, wobec 3,1% w roku poprzednim. Na wzrost wskaźnika inflacji w głównej mierze wpływ miały podwyżki cen energii elektrycznej oraz zmiany stawek podatku VAT (od początku 2011). Na inflacje istotny wpływ miała również obserwowana w 2011 roku deprecjacja złotego. W zestawieniu notowań miesiąca grudnia rok do roku złoty stracił w relacji do euro i dolara około 12%.

W ciągu całego 2011 roku utrzymywała się dość trudna sytuacja na rynku pracy.
Pod koniec roku stopa bezrobocia wzrosła do 12,5%, a w pierwszym kwartale, podobnie jak w 2010 roku przekraczała 13%. Oznacza to, iż bez pracy pozostawało prawie 2,2 mln osób.

Dobrym prognostykiem w 2011 roku było przełamanie wieloletniego trendu powiększania się zapaści finansów publicznych. Deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych w odniesieniu do PKB (wg metodologii UE ESA’95) wyniosła 5,1% wobec 7,8% w 2010 r. W dalszym ciągu jednak z niepokojem obserwowaliśmy powiększanie się relacji długu publicznego do PKB, wyniosła ona w 2011 roku 56,3 wobec 54,8 w roku ubiegłym. Pomimo niewielkiego wzrostu zadłużenia, dość dobre dane polskiej gospodarki, dające perspektywę jego redukcji pozwoliły utrzymać wiarygodność kredytową (rating) Polski, jako jednego z nielicznych krajów na niezmienionym poziomie.

**Uwarunkowania w rolnictwie**

W 2001 roku globalna produkcja rolnicza zwiększyła się w 2011 roku o 1,3%, w tym roślinna o 5,5% za sprawą dobrych zbiorów ( z wyjątkiem zbóż rzepaku i rzepiku). O 3,5% niższa była natomiast produkcja zwierzęca. Dane z końca 2011 roku wykazują 11% spadek pogłowia trzody chlewnej oraz spadek pogłowia bydła o 1,1%.

Wykres 1

Wskaźniki obrazujące zmiany rynkowych uwarunkowań produkcji w rolnictwie

w latach 2009-2011

|  |  |
| --- | --- |
| Rys. 1. Wyrównane wskaźniki koniunktury w rolnictwie | Rys. 2. Wyrównane wskaźniki zmian cen |
| Rys. 3. Wyrównane wskaźniki zmian cen | Rys. 4. Skumulowany wskaźnik nożyc cen |

Wskaźnik zmian cen skupu liczony jest jako średnia arytmetyczna ważona dla koszyka produktów notowanych co miesiąc przez GUS i publikowanych w biuletynach statystycznych GUS. Są to zboża ogółem w tym, pszenica i żyto, ziemniaki ,żywiec ogółem w tym żywiec wołowy, wieprzowy, i drób, oraz mleko.

Źródło: „Rynek Rolny”, Luty 2012.

Pod koniec 2011 r. rynkowe uwarunkowania produkcji rolniczej nadal były korzystne. Syntetyczny wskaźnik koniunktury w rolnictwie (SWKR) był jednak o 0,6 pkt. proc. gorszy niż przed rokiem. Wpłynęła na to zarówno poprawa wyrównanego wskaźnika nożyc cen
(o 0,3 pkt. proc.), jak i wyrównanego wskaźnika potencjalnego popytu (o 0,3 pkt. proc.). Na poprawę wyrównanego wskaźnika nożyc cen wpływ miał wzrost wyrównanego wskaźnika cen skupu podstawowych produktów rolniczych (o 0,3 pkt. proc.) przy wzroście wskaźnika cen detalicznych środków produkcji o 0,1 pkt. proc. Na poprawę wyrównanego wskaźnika potencjalnego popytu wpłynęła natomiast poprawa wyrównanego indeksu produkcji przemysłu spożywczego oraz ożywienie obrotów handlowych z zagranicą.

Można zatem stwierdzić, iż rok 2011 był trzecim z kolei korzystnym rokiem dla Polskiego rolnictwa. Uwarunkowania produkcji rolniczej, co prawda nieznacznie pogorszyły się w porównaniu z bardzo dobrym pod tym względem 2010 rokiem, ale nadal były sprzyjające, mimo znacznego wzrostu cen detalicznych środków produkcji. Wzrost na poziomie 18,6% cen skupu podstawowych surowców rolniczych w ciągu 12 miesięcy
(w porównaniu z grudniem 2010 r.) znacząco wyprzedzał dynamikę podwyżek cen detalicznych środków produkcji która wyniosła 8,4%. Skumulowany wskaźnik nożyc cen w 2011 roku wyniósł 109,4 punktu, dla porównania w 2010 roku wynosił on 111,5, w 2009 roku108,6.

Na wzrost o 8,4% cen środków produkcji w 2011 roku największy wpływ miały rosnące ceny nawozów mineralnych oraz bezpośrednich nośników energii (odpowiednio o 18,6 i 12%). W tym czasie maszyny i urządzenia dla rolnictwa zdrożały średnio o 5,4%, a ceny pestycydów prawie nie zmieniły się.

Ceny skupu podstawowych surowców rolniczych w ujęciu nominalnym wzrosły w ciągu całego 2011 r. o 18,6%, a realnie o ponad 13%. O wysokiej dynamice cen skupu podstawowych surowców rolniczych zadecydowały przede wszystkim podwyżki produktów pochodzenia zwierzęcego, a zwłaszcza cen skupu trzody chlewnej, które po dwóch latach niskich cen wzrosły o pond 43%.(tabela 2)

Tabela 2

Skumulowane wskaźniki zmian cen w latach 2009-2010 (grudzień roku poprzedniego =100)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | 2011 | 2010 | 2009 | XII 2008=100 |
| Środki produkcji | 108,4 | 103,8 | 96,6 | 129,0 |
| w tym nawozy mineralne | 118,6 | 98,0 | 80,0 | 163,8 |
|  pestycydy | 100,1 | 102,8 | 107,1 | 125,3 |
|  bezp. nośniki energii | 112,0 | 111,8 | 100,7 | 129,5 |
|  maszyny | 105,4 | 103,6 | 103,8 | 118,7 |
|  materiały budowlane | 106,4 | 103,2 | 93,7 | 104,4 |
| Nożyce cen koszyka skupu | 109,4 | 111,5 | 108,6 | 97,6 |
| Koszyk skupu | 118,6 | 115,7 | 104,9 | 125,9 |
| w tym pszenica | 97,4 | 165,4 | 100,2 | 94,5 |
|  żyto | 129,2 | 205,3 | 84,8 | 120,8 |
|  jęczmień | 116,7 | 167,8 | 78,8 | 104,8 |
|  kukurydza | 100,8 | 151,5 | 119,4 | 94,6 |
|  ziemniaki | 91,9 | 102,8 | 104,2 | 105,4 |
|  bydło | 123,1 | 111,2 | 112,3 | 162,3 |
|  trzoda chlewna | 143,3 | 100,3 | 86,2 | 166,1 |
|  drób | 127,9 | 103,7 | 103,8 | 131,4 |
|  cielęta | 132,6 | 78,5 | 119,3 | 120,8 |
|  mleko | 109,3 | 112,8 | 117,9 | 97,9 |

Źródło: „Rynek Rolny”, Luty 2012.

Tabela 3

Ceny skupu płodów rolnych w latach 2009-2011 (dane z miesiąca grudnia w zł)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lata | Pszenica (dt) | Żyto (dt) | Jęczmień (dt) | Kukurydza (dt) | Ziemniaki (dt) | Bydło (kg) | Trzoda chlewna (kg) | Drób (kg) | Cielęta (kg) | Mleko (l.) |
| 2011 | 75,91 | 79,99 | 74,94 | 68,61 | 32,80 | 6,35 | 5,57 | 4,3 | 9,95 | 1,29 |
| 2010 | 77,97 | 61,91 | 65,50 | 66,45 | 38,37 | 5,16 | 3,89 | 3,4 | 7,8 | 1,18 |
| 2009 | 47,15 | 30,15 | 39,04 | 43,86 | 37,34 | 4,64 | 3,88 | 3,3 | 9,93 | 1,05 |

Źródło: G. Makowska i in., „Skup i ceny produktów rolnych w 2011 r.”, GUS, Warszawa 2012.

Dynamika wzrostu cen skupu bydła znacząco przyspieszyła w 2011 r. pod wpływem rozwijającego się eksportu przede wszystkim wołowiny. Sprzyjał temu wzrost cen w Unii Europejskiej, zwiększenie kontyngentu preferencyjnego przez Turcję dla Unii oraz deprecjacja złotego. Rosnącym cenom skupu bydła towarzyszył jeszcze szybszy wzrost cen cieląt, które w 2011 roku wzrosły nominalnie o prawie 1/3, a realnie o ponad 26%.

Mięso drobiowe zdrożało o prawie 28% i była to znacząca podwyżka cen skupu wobec 4% wzrostów w latach ubiegłych.

Po dynamicznym wzroście cen, zwłaszcza w czwartym kwartale 2010 r., ceny mleka w ciągu 12 miesięcy 2011 r. wzrosły o kolejne 9,3%, a więc najmniej ze wszystkich produktów pochodzenia zwierzęcego.

Przy podwyżce cen produktów pochodzenia zwierzęcego, sytuacja na rynku produktów roślinnych była niezmiernie zróżnicowana. Część zbóż staniała, po bardzo silnych podwyżkach cen jakie miały miejsce w 2010 roku cena pszenicy w skupie spadła o 2,6%. Zdrożał natomiast jęczmień (o prawie 17%) i żyto (o ponad 29%). Ceny kukurydzy prawie nie zmieniły się. Ceny zbóż pozostały więc bardzo wysokie.

W 2011roku staniały jednak ziemniaki ceny uzyskiwane za nie na skupie spadły
w ujęciu nominalnym o około 8%, a realnym o 12%.

**Wyniki ekonomiczne spółdzielni**

Przeprowadzona analiza zbiorowości RSP wykazała poprawę uzyskiwanych wyników ekonomicznych. Zebrane dane do rankingu za 2011 rok umożliwiły utworzenie próby 84 spółdzielni, które uczestniczyły w nim nieprzerwanie od 2009 roku. Ta dość liczna zbiorowość uprawnia do stwierdzenia, iż rok 2011 był kolejnym korzystnym rokiem dla RSP. Sięgając w analizie koniunktury nieco głębiej, można powiedzieć, iż ostatnie 5-lecie było również dość korzystnie. Po dwóch latach w miarę dobrej koniunktury (2007 i 2008) obserwowane było załamanie wyników w 2009 roku, a następne lata 2010 i 2011 przyniosły znowu wyraźną poprawę sytuacji w spółdzielniach. Dopatrując się w tym schemacie pewnej analogii, przy nie najlepszych prognozach dla polskiej gospodarki na 2012 rok, wydaje się, że w kolejnym roku może dojść ponownie do pewnego pogorszenia wyników.

Można stwierdzić, że wyniki, jakie osiągnęły w 2011 roku spółdzielnie, są bardzo optymistyczne, poprawie bowiem uległy niemal wszystkie z analizowanych wskaźników (tabela 4). Wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej wzrósł w 2011 roku o 2,3 p.p. w stosunku do roku ubiegłego i o 4,2 p.p. w stosunku do roku 2009. Nieco wolniej rósł jednak wskaźnik wartości dodanej w zbiorowości spółdzielni. W przeciągu 2 lat wzrósł on o 2,15 p.p., w ostatnim roku jednak wzrost ten był nieznaczny (0,38 p.p.). Zatem kolejny rok utrzymywania się wysokich cen na produkty rolne, znalazł odbicie w uzyskiwanych wynikach RSP. Obok czynników rynkowych silnym bodźcem kształtującym wskaźniki ekonomiczno-finansowe były zawsze płatności bezpośrednie. Z pewnością płatności otrzymywane przez spółdzielnie miały swoje odzwierciedlenie i w tegorocznych wynikach, bowiem w związku z silnym kursem euro (we wrześniu 2011 r.) ich stawki w stosunku do roku 2010 (porównując sumy jednolitej płatności i uzupełniającej) zwiększyły się o przeszło 10%.

Analogiczne zmiany, jak w przypadku wskaźników finansowych w spółdzielniach, zaszły również w dziedzinie wydajności pracy. Wydajność ta, mierzona jej dochodowością na jednego członka w 2011 roku, wyniosła przeszło 62 tys. zł. była zatem wyższa o 67 % niż
w roku 2009 i o 34% niż w roku 2010. Był to wzrost znaczący, zwłaszcza że obserwowany rok po roku, a ze względu na powolny proces redukcji zatrudnienia jaki miał miejsce w spółdzielniach (w ciągu ostatniego roku spadek o 3%), w głównej mierze spowodowany poprawą sytuacji finansowej. Analizowane RSP dość dobrze wypadają również pod względem wskaźnika wydajności pracy (wartość dodana na osobę). Jedna osoba zatrudniona w spółdzielniach w 2011 roku generowała wartość dodana, na poziomie 88 tys. zł, podczas gdy w latach 2009 i 2010 roku było to odpowiednio o 28 i 18 tys. zł mniej. Warto jednak podkreślić, że tak korzystny poziom wydajności pracy trudno będzie spółdzielniom utrzymać w latach o gorszej koniunkturze w rolnictwie bez dalszego ograniczenia zatrudnienia. Zaangażowanie pracy w tych jednostkach, w przeliczeniu na 100 hektarów użytków rolnych, jest dalej jednym z najwyższych spośród wszystkich grup gospodarstw wielkotowarowych. Wskaźnik ten co prawda w latach 2009-2011 uległ znacznemu ograniczeniu (11%), dalej jednak w spółdzielniach w tej dziedzinie pozostaje wiele do zrobienia. Z przeprowadzonych analiz wynika również, iż rok 2011 był kolejnym, kiedy to w zbiorowości RSP utrzymywały się na stosunkowo wysokim poziomie wskaźniki płynności finansowej, a zatem dalej spółdzielnie kontynuowały bardzo ostrożną i bezpieczną strategią finansowania swojej działalności.

Rok 2011 był również kolejnym, w którym obserwowaliśmy coraz bardziej znaczący wpływ jednego z podstawowych instrumentów WPR, jakim są płatności bezpośrednie na sytuację finansową spółdzielni. Od samego początku funkcjonowania mechanizmu dopłat do gruntów rolnych w Polsce rok rocznie prowadził do rosnącego ich udziału w dochodach gospodarstw, w tym również w RSP. W przypadku analizowanej zbiorowości spółdzielni warto przypomnieć, że na początku udział ten nie przekraczał 30% dochodu, jaki wypracowali członkowie, po 2009 roku udział ten przekroczył już 50% i można powiedzieć, iż utrzymuje się na zbliżonym poziomie, gdyż w 2011 roku wyniósł on 46%. Choć już wielokrotnie przy okazji rankingu było to zjawisko przedmiotem rozważań, wydaje się, że nie można tej prawidłowości zbagatelizować, zwłaszcza że możemy tu już mówić o znaczącym uzależnieniu działalności spółdzielni od uzyskiwanych subwencji. Co prawda, mimo fiaska rozmów państw – członków UE co dokształtu budżetu na lata 2014-2020, jego kształt w główniej mierze zdaje się być przesądzony, a więc nie należy się obawiać szoku, jakiego mogły by doznać RSP w związku z gwałtownym zaprzestaniem subwencjonowania rolnictwa w UE. Warto jednak nieustanie przypominać, że taki system pomocy dla gospodarstw niesie ze sobą również i niedoskonałości, chociażby w postaci zachwiania konkurencyjności nawet i wewnątrz samej Wspólnoty oraz ciągle rosnących kosztów administracyjnych i transakcyjnych nieodłącznie związanych z subsydiowaniem.

Znacząca poprawa wyników w rolniczych spółdzielniach w latach 2009-2011 nie spowodowała zatrzymania procesu ubytku ziemi z tej grupy gospodarstw. To zjawisko, choć bardzo ograniczone od momentu przystąpienia do UE, jest widoczne w analizie rok rocznie, a w 2011 roku wyraźnie przybrało na sile. W 2011 roku przeciętnie ze spółdzielni, w stosunku do roku 2009, ubyło 7 ha użytków rolnych (około 1,2%), przy czym aż 5 ha z tych 7 ha ubyło właśnie w 2011 r. Należy przy tym zaznaczyć, że nie wszystkie spółdzielnie ograniczały zasoby ziemi. W 2011 roku RSP, które powiększyły obszar, stanowiły 21% zbiorowości. Kolejna znacząca grupa to spółdzielnie, które utrzymały areał posiadanych użytków bez zmian; było ich w 2011 roku 38%. Pozostała największa zbiorowość spółdzielni (41%) to te, które swój obszar ograniczyły. Przy czym dokładniejsza analiza RSP ograniczających obszar wykazała, iż spółdzielni przeprowadzających znaczące redukcje (powyżej 10% obszaru) było zaledwie 3, a zatem większość zmniejszeń ( 91% grupy) miało dość ograniczoną skalę.

Bardzo dobre wyniki w zbiorowości spółdzielni wpłynęły również pozytywnie na poziom intensywności gospodarowania. Przychody w 2011 roku na 1 ha użytków rolnych wyniosły około 11 tys. zł, a w analizowanym trzyleciu obserwowaliśmy ich 30 % wzrost. Należy podkreślić, że największy wzrost wskaźnika intensywności gospodarowania miał jednak miejsce w 2011 roku. Mimo znaczącej poprawy i zmniejszania różnic między innymi formami gospodarstw, wydaje się, że spółdzielnie dalej wykazują w tej dziedzinie znaczący potencjał. Identyfikacja tych obszarów w każdej RSP może w gruncie rzeczy rozstrzygnąć o przyszłości tej grupy gospodarstw.

Tabela 4

Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP w latach 2009-2011

 (dotyczy 84 badanych RSP)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | Lata: | $\frac{2011}{2009}$ x 100 |
| 2011 | 2010 | 2009 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 586 | 591 | 593 | 98,8 |
| Przychody ogółem na 1 ha UR ( tys. zł) | 10,93 | 9,14 | 8,47 | 129,0 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 4,58 | 4,69 | 5,17 | 88,6 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 88,46 | 69,90 | 59,00 | 149,9 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 42,09 | 41,71 | 39,94 | 105,4 |
| Wskaźniki dochodowości: |
| - pracy członka (zł/osobę) | 62 164 | 46 232 | 37 175 | 167,2 |
| - działalności gospodarczej (%) | 28,21 | 25,89 | 24,03 | 117,4 |
| Wskaźnik płynności bieżącej (krotność) | 3,05 | 2,95 | 2,90 | 105,2 |
| Wskaźnik płynności szybkiej (krotność) | 1,81 | 1,78 | 1,64 | 110,4 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 0,48 | 0,98 | 0,39 | 123,1 |

Źródło: Ranking RSP 2009 r. 2010 r. i 2011 r.

Począwszy od 2009 roku, spółdzielnie charakteryzowała rozszerzona stopa reprodukcji majątku; w 2011 roku stopa inwestowania wynosiła 1,48. W dalszym jednak ciągu, pomimo dobrych uwarunkowań do inwestycji, podobnie jak w roku 2010 tak i w 2011 około 10 RSP nie odtwarzało majątku w ogóle. Znaczącą grupę, bo około 44%, stanowiły spółdzielnie, które prowadziły jedynie remonty na skalę nie przekraczającą wysokości amortyzacji. Zatem, niespełna połowa z analizowanej grupy spółdzielni (46%) to jednostki prężnie inwestujące i rozwijające się.

Podobnie jak w latach poprzednich przedmiotem analiz był również poziom opłaty pracy członków w spółdzielniach. Opłata ta stanowiona przez samych spółdzielców powinna w sposób naturalny odzwierciedlać sytuacje finansową danej spółdzielni. Nie mniej jednak od początku istnienia rankingu obserwować można grupę RSP, w której prawidłowość ta nie jest regułą. W 2011 roku spółdzielnie które opłacały pracę członków na poziomie wyższym od uzyskanych dochodów, stanowiły około 21% analizowanej zbiorowości. Choć znaczna część tej grupy sięgnęła do rezerw jedynie w niewielkim stopniu (poniżej 5% wypracowanego wyniki finansowego), to jednak skala tego zjawiska jest niepokojąca wobec znacznie lepszej sytuacji w tym zakresie w roku 2010. Kolejnym niepokojącym aspektem z punktu oceny właścicielskiej jest znaczne pogorszenie w 2011 roku poziomu indeksu tworzenia własności w RSP. Wartość tego wskaźnika dla samych spółdzielców powinna być dalece niesatysfakcjonująca oraz powinna być powodem poszukiwania przyczyn takiej relacji ich działalności do inwestycji w bezpieczne instrumenty finansowe (np. w lokaty bankowe).

**Wyniki a ukierunkowanie produkcyjne**

Już od kilku lat, na potrzeby rankingu, grupowania spółdzielni dokonuje się według dominujących kierunków produkcyjnych, tzw. ukierunkowania produkcyjnego (UP).
W przeprowadzonej ankiecie każda spółdzielnia określiła sama, na podstawie dominującej wartość sprzedaży, jakie ukierunkowanie w danym roku w niej dominowało. Tak jak w latach ubiegłych, analizie poddano trzy główne kierunki działalności, wyróżniając grupę spółdzielni roślinnych (uprawy polowe, warzywnictwo, ogrodnictwo), zwierzęcych (chów i hodowla zwierząt) oraz wielostronnych (uprawy polowe połączone z chowem zwierząt). Finalnie zbiorowość do analiz stanowiły 80 RSP, które w latach 2009-2011 nieprzerwanie brały udział w rankingu, w tym 42 o ukierunkowaniu roślinnym, 14 o ukierunkowaniu zwierzęcym i 24 prowadzących działalności wielostronną.

Tabela 5

Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP wg ukierunkowania produkcyjnego

w latach 2009-2011

|  |  |
| --- | --- |
| Wyszczególnienie | RSP wg kierunku produkcji: |
| roślinny | zwierzęcy | wielostronny |
| 2011 | 2010 | 2009 | 2011 | 2010 | 2009 | 2011 | 2010 | 2009 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 654 | 658 | 652 | 629 | 642 | 660 | 473 | 476 | 480 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 3,3 | 3,4 | 3,6 | 6,9 | 6,8 | 7,0 | 4,8 | 5,2 | 5,3 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 105,1 | 81,0 | 64,4 | 64,3 | 56,9 | 49,7 | 78,7 | 61,3 | 57,2 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 43,5 | 34,9 | 37,5 | 36,5 | 34,6 | 37,7 | 43,9 | 42,8 | 43,2 |
| Wskaźniki dochodowości: |
| - pracy członka ( tys.zł/osobę) | 74,5 | 53,6 | 39,0 | 42,9 | 36,9 | 31,0 | 55,9 | 41,3 | 39,0 |
| - działalności gospodarczej (%) | 29,7 | 28,3 | 21,4 | 24,2 | 19,5 | 24,8 | 29,3 | 26,8 | 28,4 |
| Wskaźnik płynności bieżącej (krotność) | 4,59 | 3,76 | 2,59 | 2,04 | 2,04 | 1,62 | 3,11 | 3,79 | 3,84 |
| Wskaźnik płynności szybkiej (krotność) | 2,85 | 2,34 | 1,50 | 0,95 | 0,94 | 0,59 | 1,96 | 2,48 | 2,21 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 0,68 | 1,81 | 0,47 | 0,25 | 0,05 | -0,13 | 0,29 | 0,53 | 0,53 |

Źródło: Ranking: RSP za lata 2009-2011.

Analogicznie jak przy wskaźnikach dla całej zbiorowości, widoczne jest, iż 2011 rok był kolejnym, który pozwolił na poprawę wyników ekonomicznych we wszystkich kierunkach produkcyjnych (tabela 5). Podobnie również jak w roku poprzednim, wskaźniki dochodowości działalności gospodarczej oraz wartości dodanej najkorzystniej kształtowały się w spółdzielniach roślinnych i wielostronnych. W stosunku do 2010 roku widać również znaczącą poprawę w grupie spółdzielni z dominującą produkcją zwierzęcą.

W 2011 najmniej liczną zbiorowością były RSP o ukierunkowaniu zwierzęcym. W grupie tej odnotowano co prawda najniższe wartości dochodowości czy wydajności pracy, ale dane za ostatni okres wskazują na poprawę tej sytuacji. W wynikach uzyskanych przez tą grupę prosto doszukać się można analogii do sytuacji na rynku produktów zwierzęcych, których ceny również w ostatnim okresie się odbudowywały. Od lat przy analizie tej grupy RSP wskazuje się na znaczące obciążenie czynnikiem pracy. Zatrudnienie w 2011 r. w tej zbiorowości wyniosło bowiem przeciętnie 7 osób na 100 ha UR, którego koszty niezmiennie i systematycznie rosły. Jedna osoba zatrudniona w 2011 roku w spółdzielni zwierzęcej generowała o 74% mniejszy dochód niż w spółdzielni roślinnej i o 30% niższy w porównaniu do specjalizacji wielostronnej. Na tle całej zbiorowości RSP należy zauważyć, że to właśnie grupy o specjalizacji zwierzęcej w największym stopniu dotyczy zjawisko ograniczania powierzchni użytków rolnych. W latach 2009-2011 spółdzielnie te zredukowały swój areał o około 5 %, podczas gdy redukcja ta w grupie wielostronnych nie przekroczyła 1,5%, a w roślinnych powierzchnia ta nawet nieznacznie wzrosła. Podsumowując sytuację spółdzielni zwierzęcych, należy podkreślić, iż mimo widocznej poprawy wyników w tej grupie, rok 2011 był kolejnym już okresem, kiedy ich sytuacja była najsłabsza.

Kolejną grupą co do wielkości, jak również pod względem osiąganych wyników, były spółdzielnie o ukierunkowaniu wielostronnym. Zbiorowość ta osiągnęła w 2011 roku bardzo dobre wskaźniki dochodowości działalności gospodarczej oraz wartości dodanej. Pod względem tej ostatniej w 2011 roku spółdzielnie te były nawet nieznacznie lepsze od ukierunkowania roślinnego. Podobnie jednak jak w RSP zwierzęcych, znacznie wyższe zatrudnienie powodowało wyraźne różnice w dziedzinie wydajności pracy pomiędzy spółdzielniami wielostronnymi a roślinnymi. W przeliczeniu na jednego członka RSP wielostronne osiągnęły niższą dochodowość w latach 2010 i 2011, odpowiednio o 12 i 19 tys. zł. Podobne różnice widoczne są również w przypadku mierzenia wydajności pracy wartością dodaną. W przypadku analizy tej właśnie grupy RSP na tle ukierunkowania roślinnego widać pewną słabość spółdzielni, która wynika ze specyfiki tej formy gospodarstw, mianowicie niemożności elastycznego kształtowania zasobów pracy. Spółdzielnie wielostronne, pomimo ogólnie dobrych na tle ogółu wyników finansowych, nie powiększały swojej wartości właścicielskiej. Powinno być to dla nich wyraźnym bodźcem do poszukiwania sposobów poprawy rentowności działalności.

Jak już wspominano odnosząc wyniki pozostałych specjalizacji do spółdzielni roślinnych, zbiorowość ta w ostatnim 3-leciu charakteryzowała się zdecydowanie najkorzystniejszymi wynikami. Ze względu na swoją działalność spółdzielnie te charakteryzowały się największą ze wszystkich grup powierzchnią użytków rolnych, którą jeszcze powiększały. Jest rzeczą oczywistą, iż główną przyczyną tak dobrych wyników tej grupy RSP były bardzo wysokie ceny zbóż w 2010 i 2011 roku. Nie mniej jednak pomimo utrzymania koniunktury na tym rynku w ostatnim roku nawet i ta zbiorowość nie osiągnęła rentowności działalności, która umożliwiłaby ukształtowanie się indeksu tworzenia wartości na granicznym poziomie jedności. Bardzo widoczne jest również w tej grupie spółdzielni niedostateczne efektywne gospodarowanie wolnymi środkami finansowymi, w tym szczególnie gromadzenia nadmiernej ilości gotówki na rachunkach oraz utrzymywanie wysokiego stanu należności. Takie praktyki doprowadziły do występowania najwyższego w całej zbiorowości zjawiska nadpłynności. Ograniczenie tej strategii stanowi z pewnością klucz do poprawy efektywności w przyszłości. Wydaje się jednak, że kondycja tej właśnie grupy spółdzielni dalej jednak zdecydowanie bardziej zależeć będzie od kształtowania się sytuacji na rynku zbóż w najbliższych latach.

 **Jak powstał ranking?**

 Do sporządzenia rankingu wykorzystano opracowaną w Instytucie ankietę. Formularze ankiet przesłano pocztą do poszczególnych spółdzielni. Na ogół ankietę wypełniano w dziale księgowości spółdzielni. Odbywało się to poprzez przeniesienie danych liczbowych z odpowiednich pozycji sprawozdań finansowych GUS do kwestionariusza ankiety. Jedynie niewielki zakres informacji statystycznych pochodził bezpośrednio z ewidencji księgowej. Następnie dane źródłowe zawarte w ankietach poddano w IERiGŻ - PIB wielostopniowej weryfikacji. Dane budzące wątpliwości konsultowano telefonicznie z pracownikami spółdzielni. Dotyczyły one przede wszystkim dużej niejednorodności podawania informacji, głównie o należnych za 2011 rok dopłatach bezpośrednich i innych formach wsparcia budżetowego. Ujednolicenie sposobu zapisu danych wymagało bardzo dużego nakładu pracy zespołu przygotowującego ranking. W zamian otrzymano bardzo solidną i porównywalną bazę danych. W ten sposób zabezpieczono wysoki poziom wiarygodności otrzymanych materiałów wykorzystanych do sporządzenia rankingu.

 Zaprezentowany w rankingu spółdzielczym zestaw wskaźników i mierników jest zbliżony do zastosowanego w rankingu 300 najlepszych przedsiębiorstw rolniczych kraju, głównie popegeerowskich. Jedynie trzy z nich są odmienne, gdyż opracowano je na bazie wypracowanego dochodu ogólnego, kategorii ekonomicznej specyficznej dla formy spółdzielczej. Należą do nich wskaźniki i jeden miernik: dochodowości pracy członków spółdzielni, dochodowości działalności gospodarczej i dochód ogólny w przeliczeniu na spółdzielnię. W ten sposób uzyskano możliwość porównań między tymi formami gospodarowania i to zarówno w odniesieniu do pojedynczych przedsiębiorstw, wskaźników, jak i w zestawieniach zbiorczych. Jednocześnie przedstawiony zestaw wskaźników w miarę wiernie odzwierciedla położenie majątkowe i finansowe oraz efektywność działalności spółdzielni. Wskaźniki te mogą więc zaspokoić również potrzeby informacyjne szerokiego kręgu instytucji potencjalnie zainteresowanych perspektywami rozwoju spółdzielni.

 Do relacji poszukiwanych przez otoczenie można zaliczyć wskaźniki: wartości dodanej, dochodowości i wydajności pracy, płynności finansowej czy też tworzenia wartości oraz poziomu zatrudnienia. Z drugiej strony, w zestawie wskaźników i mierników znajdują się podstawowe oceny o charakterze mikroekonomicznym, które stanowić powinny przedmiot zainteresowania przede wszystkim spółdzielców i ich menedżerów, jak również bezpośrednich partnerów rynkowych.

 Zdecydowana większość mierników i wskaźników odnosi się do sfery najbardziej syntetycznych kategorii ekonomiczno-finansowych. Natomiast ranking nie zawiera wskaźników techniczno-produkcyjnych. Nie umożliwia pokazania osiągnięć w zakresie wydajności jednostkowych zwierząt lub plonów roślin. Wydajności te często są na bardzo wysokim poziomie, ale nie zawsze przekładają się pozytywnie na dobre efekty finansowe typu dochód, zysk czy też dochodowość lub rentowność.

 Ranking zawiera zestawienie 100 najlepszych rolniczych spółdzielni pod względem sytuacji ekonomicznej. Spółdzielnie uporządkowane zostały metodą rangowania, a więc jedną z najprostszych metod syntetycznej oceny pozycji jednostek na tle badanej zbiorowości. Metoda ta sprowadza się do kolejnego porządkowania obiektów według wybranych cech i zsumowania zajmowanych pozycji dla poszczególnych sortowań. Najniższa wartość uzyskanej sumy pozycji w badanej zbiorowości wskazuje na najlepszą sytuację jednostki, zaś najwyższa oznacza sytuację najgorszą.

 Do sporządzenia listy 100 najlepszych spółdzielni przyjęliśmy pięć cech. Kryterium sortowań były cztery wskaźniki, tj. dochodowość pracy, dochodowość działalności gospodarczej, wydajność pracy i indeks tworzenia wartości oraz jeden miernik - przychody ogółem na spółdzielnię.

 Wybrane kryteria dla oceny sytuacji ekonomicznej spółdzielni uznaliśmy za najważniejsze, gdyż najlepiej odzwierciedlają możliwości zaspokajania potrzeb członków (wskaźniki dochodowości), jak i szanse dalszego rozwoju gospodarstw spółdzielczych (indeks tworzenia wartości, wskaźnik wydajności pracy, wielkość przychodów ogółem). Wyższe wartości wybranych wskaźników i miernika uznaliśmy za korzystne w ocenie spółdzielni, a spółdzielnia z najwyższą wartością zajmowała pierwszą pozycję w wybranym kryterium.

 Ranking umożliwia również sporządzenie klasyfikacji spółdzielni (podrankingu) w zależności od ukierunkowania produkcyjnego, a więc roślinnego, zwierzęcego i wielostronnego.

 **Uwagi organizacyjne**

 W odróżnieniu od lat poprzednich, w ostatnim roku badaniami rankingowymi objęto praktycznie całą zbiorowość rolniczych spółdzielni produkcyjnych. Ankietę wysłano bowiem do 632 spółdzielni. Zwrot wypełnionych formularzy ankiet otrzymano ze 124 RSP (20% wysłanych), w tym 84formularzy ankiet od spółdzielni biorących udział w rankingu za 2009 i 2010 rok (tj. 68%). Przetwarzaniu statystycznemu poddano wszystkie 124 formularze ankiet, a ich zawartość wykorzystano do opracowania średnich wartości dla całej badanej zbiorowości spółdzielni oraz wydzielonych podgrup, co umożliwiło dokonanie krótkiej analizy wyników ich działalności.

 Udziałem w rankingu bardziej były zainteresowane spółdzielnie silniejsze ekonomicznie, ale nie wszystkie. Podobnie jak w latach wcześniejszych, część z nich nie wzięła w nim udziału. Ranking za 2011 r. obejmuje więc również tylko część najlepszych spółdzielni w kraju. Nadal oczekujemy zatem jeszcze większego zainteresowania spółdzielców udziałem w następnych edycjach rankingu.

# WYJAŚNIENIA I DEFINICJE

**Poz. 2011 (kol. 1)** – pozycja gospodarstwa w roku 2011 ustalona na podstawie miary syntetycznej.

**Poz. 2010 (kol. 2) –** miejsce gospodarstwa w rankingu za 2010 r., także w oparciu o miarę syntetyczną.

**Nazwa spółdzielni (kol. 3) –** skrócona nazwa spółdzielni wraz z jej siedzibą i skróconą nazwą województwa.

**Ukierunkowanie produkcji (kol. 4)** – określone zostało samodzielnie przez uczestników rankingu na podstawie przeważającego udziału sprzedaży określonych rodzajów produktów w sprzedaży ogółem. Wyróżniono cztery typy ukierunkowania: I – inne niż produkcja rolnicza; M – mieszane, a więc takie, w którym występowała mniej więcej równowaga produkcji roślinnej i zwierzęcej; R – roślinne, tzn. takie, w którym miała miejsce zdecydowana przewaga produkcji roślinnej nad zwierzęcą; Z – zwierzęce, tj. te, w którym przeważała produkcja zwierzęca nad roślinną.

**Wskaźnik dochodowości pracy (kol. 5)** - stosunek dochodu ogólnego (zdefiniowanego w opisie do kol. 18) pomniejszonego o podatek dochodowy od osób prawnych i skorygowanego o dochód wynikły ze sprzedaży majątku do liczby pracujących członków spółdzielni.

**Wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej (kol. 7) -** stosunek dochodu ogólnego do sumy przychodów: ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych. Wartość przychodów podano w kol. 16.

**Wskaźnik wartości dodanej (kol. 9)** - stosunek wartości dodanej do przychodów ogółem. Wartość dodaną określono przez dodanie jej składników: dochodu ogólnego, amortyzacji, podatku rolnego i innych podatków obciążających koszty, czynszu dzierżawnego, kosztów kapitału obcego (odsetki), kosztów wynagrodzeń pracowników najemnych wraz ze świadczeniami oraz świadczenia na rzecz członków spółdzielni.

**Wskaźnik płynności bieżący (kol. 11) –** iloraz aktywów obrotowych, pomniejszonych o krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, i zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2011 r.

**Wskaźnik płynności szybki (kol. 12) –** stosunek aktywów obrotowych, pomniejszonych o zapasy i krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, do zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2011 r.

**Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (kol. 13) –** stosunek nadwyżki operacyjnej netto do sumy przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Nadwyżka operacyjna powstała przez odjęcie od wpływów z działalności operacyjnej wydatków na nią poniesionych. Z kolei wpływy policzono jako sumę przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zyski ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Wydatki natomiast uzyskano przez dodanie do kosztów działalności operacyjnej (pomniejszonych jednak o amortyzację) pozostałych kosztów operacyjnych (ale z wyłączeniem straty ze zbycia aktywów niefinansowych), strat nadzwyczajnych i obowiązkowych obciążeń wyniku finansowego.

**Wydajność pracy (kol. 14)** - stosunek wartości dodanej (zdefiniowanej w opisie do kol. 9) do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r.

**Przychody ogółem (kol. 16) –** suma przychodów ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i przychodów finansowych.

**Dochód ogólny (kol. 18)** - przychody ogółem (zdefiniowane w opisie do kol. 16), pomniejszone o sumę kosztów działalności operacyjnej (bez opłaty pracy członków), pozostałych kosztów operacyjnych i kosztów finansowych, skorygowane o wyniki nadzwyczajne (zyski lub straty nadzwyczajne).

**Indeks tworzenia wartości (kol. 20)** – iloraz rentowności (dochodowości netto) kapitału własnego na koniec roku 2011 oraz jego kosztu. Ten ostatni ustalono jako sumę rentowności aktywów bez ryzyka oraz premii za ryzyko finansowe. Jako aktywa bez ryzyka przyjęto średnie oprocentowanie lokat bankowych złożonych na okres do dwóch lat włącznie w 2011 r. Wyniosło ono 5,00 % w stosunku rocznym i było jednakowe dla wszystkich gospodarstw. Premię za ryzyko określono z kolei jako iloczyn różnicy między ww. rentownością lokat bankowych (5,00 %) a oprocentowaniem długu każdego gospodarstwa (stosunek zapłaconych odsetek w 2011 r. do sumy zobowiązań długo- i krótkoterminowych na koniec 2011 r.) i stopnia zadłużenia kapitału własnego (ww. sumę zobowiązań długo- i krótkoterminowych podzielono przez wartość kapitału własnego na koniec 2011 r.). Tylko indeks wyższy od jedności świadczy o powiększaniu wartości gospodarstwa dla jego właścicieli.

**Pracujący przeciętnie w roku (kol. 22) -** przeciętna liczba osób zatrudnionych w 2011 r. (członków spółdzielni i pracowników najemnych), w tym członkowie (kol. 23).

**Powierzchnia użytków rolnych (kol. 24)** - obszar gruntów przeznaczonych do działalności rolniczej. Obejmuje on grunty orne, trwałe użytki zielone i plantacje trwałe.

**Wskaźnik bonitacji gleb (kol. 25) –** syntetyczna miara jakości użytków rolnych obliczona jako stosunek powierzchni przeliczeniowej do fizycznej powierzchni tych użytków. Wskaźnik ten ustalono na podstawie „Deklaracji w sprawie podatku rolnego” oraz informacji dodatkowych o użytkach V i VI klasy.

**Miernik syntetyczny (kol. 26)** - suma pozycji z kolumn 6, 8, 15, 17, 21 (opis metody w tekście).

# OBJAŚNIENIE SYMBOLI

– - zjawisko nie występuje lub nie ma treści merytorycznej;

ln - liczba niemianowana;

-- brak zgody na podanie nazwy przedsiębiorstwa.
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